



**ДЕПАРТАМЕНТ
ОБРАЗОВАНИЯ
ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Фрунзе пр., 14, г. Томск, 634029
тел. (382 2) 467-900
E-mail: prm@do.tomsk.gov.ru

ИНН/КПП 7021019573/701701001, ОГРН 1027000863670

16.07.2024 № 65-6595

на № _____ от _____

О направлении методических рекомендаций «Особенности подготовки к ГИА по учебному предмету «Литература»»

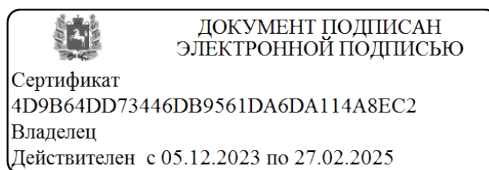
Руководителям органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования Томской области

Уважаемые руководители!

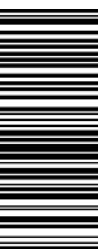
Департамент образования Томской области направляет для использования в работе методические рекомендации «Особенности подготовки к государственной итоговой аттестации по учебному предмету «Литература»».

Приложение на 22 л. в 1 экз.

Начальник департамента



Ю.В. Калинин



ТО-21650132

Замятина Оксана Михайловна
8 (382 2) 90 79 89
toipkro@toipkro.ru

Методические рекомендации
«Особенности подготовки к государственной итоговой аттестации по учебному предмету «Литература»»

Составитель:

*Щетинин Р.Б., к. филол.н., старший преподаватель
центра развития педагогического мастерства ТОИПКРО*

Государственная итоговая аттестация (ГИА) по литературе проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и является экзаменом по выбору. ГИА по литературе по образовательным программам среднего общего образования проходит в форме Единого государственного экзамена (ЕГЭ) для обучающихся, не имеющих академической задолженности и в полном объеме выполнивших учебный план по программам среднего общего образования. Государственная итоговая аттестация выпускников 11 классов нацелена на проверку предметных знаний и компетенций, заявленных в федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС).

Настоящие методические рекомендации нацелены на оказание методической помощи учителям общеобразовательных организаций Томской области, участвующих в подготовке школьников к государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по литературе.

Краткая характеристика КИМ ЕГЭ по литературе

Экзаменационная работа по литературе в 2023 году сохранила основные особенности КИМ¹ 2022 года. Она по-прежнему состояла из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности заданий.

Экзаменационная работа по литературе базируется на системе поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера.

В экзаменационной модели по литературе 2023 года произошли небольшие изменения структуры и содержания КИМ:

1. Изменена формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от 2 до 4 (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных).

2. Уточнён критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 12 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

¹ КИМ - контрольные измерительные материалы, по которым проводится государственная итоговая аттестация, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы

Часть 1 (задания 1–11) включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий (задания 1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр), связанного со знанием текста и понятий теории литературы, с выявлением жанрово-родовых особенностей произведения. Самые высокие средние показатели решаемости имеют тестовые задания базового уровня, направленные на проверку знаний основных теоретико-литературных понятий и умения определять их в тексте.

Трудность вызывает задание 3 на установление соответствий, средний процент выполнения которого по вариантам составил 35,69%, это ниже, чем в предыдущем году. Более успешно было выполнение 4-го задания базового уровня на проверку умения соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи и определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады.

Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр), связанный с выявлением жанрово-родовых особенностей стихотворения, с определением тематики, эмоционального тона стихотворения, с характеристикой композиции произведения, с выявлением видов и функций изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Традиционно самый высокий процент выполнения, как и в заданиях по анализу эпического или драматического текстов, имеет тут тестовое 7-е задание базового уровня, направленное на проверку знаний основных теоретико-литературных понятий. А вот с 8-м заданием базового уровня, также проверяющим знания основных теоретико-литературных понятий, экзаменуемые справляются гораздо хуже – 60,97%. И совсем плохо учащиеся справляются с 9-м заданием, в котором требовалось выбрать все названия художественных средств, использованных в тексте представленного стихотворения – 57,25% (здесь могло сказаться изменение этого задания, так как теперь требуется выбирать не три правильных ответа, как раньше, а от 2 до 4 правильных ответов). В целом необходимо констатировать, что с базовыми заданиями по лирике учащиеся справляются гораздо хуже, чем с аналогичными заданиями по эпическому или драматическому тексту. Вероятно, это связано с тем, что в школьном курсе лирике уделяется гораздо меньше внимания, чем прозе.

Часть 1, кроме семи заданий базового уровня (1–4, 7–9), которые требуют краткого ответа, содержит четыре задания повышенного уровня сложности (5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11), требующих развёрнутого ответа. Задания с развёрнутым ответом проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим выстроена система оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом. Ответ выпускника не должен быть пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

В экзаменационную работу включены три группы заданий с развёрнутым ответом – повышенного и высокого уровней сложности: 1) 5.1/5.2 и 10.1/10.2; 2) 6 и 11; 3) 12.1–12.5.

Перейдём теперь к заданиям повышенной сложности. Задания с развёрнутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных

интеллектуально-коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной остаётся главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка которого осуществляется экспертами по специально разработанным критериям. С годами роль заданий с развёрнутыми ответами неизменно возрастает, отражая один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

В задании 5 необходимо было дать развернутое рассуждение о роли и месте данного фрагмента в произведении, его тематике и проблематике (№5.1 и №5.2 – на выбор экзаменуемого).

Задание 6 предполагало включение анализируемого материала в литературный контекст и написание развернутого рассуждения о связи проблематики данного фрагмента с произведениями других отечественных или зарубежных писателей.

К каждой группе заданий разработаны специальные критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

Значительная часть формулировок заданий с развёрнутыми ответами включает в себя проблему, позволяющую выпускникам по-своему интерпретировать художественное произведение.

Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и задание 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и задание 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Эти задания повышенного уровня сложности проверяют не только знание конкретных литературных произведений, но и целый ряд важнейших предметных и метапредметных компетенций.

Выполнение заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (5.1/5.2 и 10.1/10.2) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла).

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Если по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям оценивания данного задания выставляется 0 баллов).

Если по критерию 1 ставится 1 балл, то по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» за ответ не может быть поставлено более 1 балла.

Если по критерию 2 за ответ ставится 0 баллов, то по критерию 1 не может быть поставлено более 1 балла, а по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» ответ оценивается в 0 баллов.

В заданиях 5.1/5.2 и 10.1/10.2 в первую очередь оценивается соответствие содержания развернутого ответа экзаменуемых на проблемный вопрос смысловому заданию, привлечение текста для аргументации, а также логичность и соблюдение речевых норм. Из вышеназванных критериев наивысший средний процент выполнения – 74,35% – связан с умением участников экзамена аргументированно формулировать свое отношение к произведению, привлекая текст драматического фрагмента на уровне

анализа важных для выполнения заданий образов, микротем, деталей без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения.

Задание 10 (10.1 или 10.2) – необходимо было написать развернутое рассуждение о содержательной основе стихотворения (сюжет, тематика, образы), об особенностях образно-эмоционального звучания поэтического текста. Характерно, что критерий по лирическому тексту в задании 10.1/10.2, связанный с умением участников экзамена аргументированно формулировать свое отношение к произведению, привлекая текст лирического фрагмента на уровне анализа важных для выполнения заданий образов, микротем, деталей без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения, имеет более высокий показатель – 86,06%, что связано со спецификой подхода к стихотворению, которое понятно выпускникам. Понимание текста лирического произведения с опорой на авторскую позицию и соотношение ответа с поставленным смысловым заданием оказалось для выпускников более успешным, чем выполнение аналогичной деятельности по фрагменту эпического/драматического текста.

Задание 11 – необходимо было включение анализируемого материала в литературный контекст и написание развернутого рассуждения о проблемно-тематических связях данного стихотворения с произведениями других отечественных или зарубежных поэтов.

Выполнение заданий 6 и 11 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (6, 11) выставляется по 8 баллов (по критериям К1, К3 – максимально по 2 балла, по критерию К2 – 4 балла).

Указание на объём условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Критерий 1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» является основным. Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и ответ дальше не проверяется (по другим критериям данного задания выставляется 0 баллов). Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 ответ оценивается 0 баллов.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления одно произведение (не допускается обращение к другому произведению того автора, которому принадлежит предложенный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, А.Н. Островский и Н.А. Островский, Л.Н. Толстой, А.К. Толстой и А.Н. Толстой).

Следует отметить, что средний процент выполнения заданий 6 и 11 на выявление литературного контекста по лирике, как и в предыдущие годы, оказался ниже, чем аналогичного задания 6 по фрагменту эпического/драматического текста: по критериям это различие выглядит следующим образом: критерий К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» – 81,78% и 77,14% (в 2022 году – 68,95% и 76,75%); критерий К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» – 73,05% и 63,75% (в 2022 году 53,26% и 72,13%).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и

способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 содержит одно задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из пяти заданий: 12.1–12.5), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему. Часть 2 представляла из себя пять проблемных вопросов (12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 12.5), один из которых выбирает экзаменуемый. Выпускнику необходимо было предложить развернутое речевое высказывание на литературную тему (в объеме 250-300 слов). Задания части 2 являлись наиболее важной частью экзаменационной работы, так как предполагают создание полноформатного связного высказывания на литературную тему и позволяют достаточно полно выявить уровень учебных достижений выпускника по литературе.

В заданиях 12, безусловно, определяющим критерием в оценивании сочинения является К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», что становится главным условием успешного выполнения всего задания, т.к. неумение глубоко и многосторонне интерпретировать формулировку темы, выявляя расставленные в ней смысловые акценты, может обернуться грубыми нарушениями в построении высказывания.

В отличие от заданий повышенного уровня, где выпускники могут использовать представленный в КИМ текст в качестве основы для аргументации, в сочинении они строят высказывание, актуализируя прочитанный литературный материал в своей памяти. При этом важно, что в оценивании экзаменационной работы по этому критерию обязательно учитывается уровень привлечения текста экзаменуемым для подтверждения высказанных тезисов: на уровне пересказа содержания или общих рассуждений без необходимых оценок или комментариев или на уровне важных для раскрытия авторской позиции средств её воплощения: образов, микротем, деталей и т.п.

Общий характер решаемости задания 12 во многом определяется и опорой на теоретико-литературные понятия, характеризующие степень полноты и глубины эстетического восприятия художественного текста. Уместное привлечение понятийного литературоведческого аппарата как инструмента анализа и интерпретации литературного произведения является важным показателем подготовленности выпускника по предмету.

Смысловая целостность и композиционная стройность сочинения выявляют умение сдающих структурировать свое высказывание, подчиняя его части определенному смысловому заданию в раскрытии излагаемой концепции. Безусловно, конструктивная чёткость и логическая последовательность высказывания во многом определяют ясность и обоснованность мыслей пишущих. Поэтому оценка композиционного замысла сочинения позволяет определить истинность высказанных суждений.

Развернутая в 2023 году система критериев оценивания грамотности сочинения учитывает соблюдение выпускниками речевых, орфографических, пунктуационных и грамматических норм. Более высокими средними процентами решаемости

характеризуются критерий К8 (отсутствие грамматических ошибок) – 77,32% и критерий К6 (отсутствие нарушений орфографических норм) – 73,23%. Более низкими являются показатели выполнения по критерию К5 (соблюдение речевых норм) – 55,51% и по критерию К7 (пунктуационная грамотность) – 56,88%. Их соотношение у разных категорий экзаменуемых свидетельствует о том, что высокий уровень содержательного критерия оценивания сочинения, безусловно, коррелирует с успешностью его речевого оформления, что является очевидным свидетельством общего уровня овладения выпускниками словесной культурой.

Самым низким процентом решаемости из всех критериев в заданиях повышенной сложности характеризуется оценка грамотности, которая позволяет определить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением выстраивать не только связное, последовательное и аргументированное, но и стилистически грамотное высказывание, соответствующее речевым нормам. Средний процент выполнения заданий по этому критерию варьируется в диапазоне от 55,51% до 58,36%.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе

В качестве примера экзаменационной модели по литературе 2023 года можно рассмотреть вариант № 314. В первой части КИМ дан отрывок из драмы М. Горького «На дне». В первых 2-х тестовых заданиях по данному тексту проверялось умение экзаменуемых соотносить сведения по теории литературы с содержанием текста (направления в литературе, понятие конфликта, диалога, ремарки).

В третьем задании контекст вопроса расширялся: установите соответствие между персонажами пьесы «На дне» и их рассказами о своей прошлой жизни: к каждой позиции первого столбца, подберите соответствующую позицию из второго столбца. Четвертое задание было направлено на раскрытие жанрового своеобразия произведения (диалог, ремарка).

Принцип задания 5 – это анализ образа персонажа, сравнение героев по общим основаниям – одно из основных умений, которое отрабатывается на уроках литературы. Предметные результаты всех учебных программ по литературе предполагают формирование компетенций, связанных с умением интерпретировать образ персонажа, поэтому многие участники экзамена успешно справились с заданием 5.1. Логика тестовых вопросов подводила участников экзамена к ответам на альтернативные задания повышенного уровня (необходимо сделать выбор вопроса):

5.1. Как в данной сцене сталкиваются мечта и жестокая реальность?

5.2. В чем позиция Луки принципиально отличается от реакции Барона и Бубнова на рассказ Насти?

Задание 6 нацеливало сдающих на поиск литературных аналогий темы сочувствия и доброты в отечественной или зарубежной литературе.

Задания повышенного уровня сложности, требующие развернутого ответа в объеме 5-10 предложений, проверяют не только знание конкретных литературных произведений, но и целый ряд важнейших предметных и метапредметных компетенций. Возможность выбора задания способствует некоторой осознанности ответа, например, при анализе фрагмента пьесы М. Горького «На дне» сравниваются позиции героев с учетом главного мировоззренческого конфликта (5.2), что и проговаривается в ответе. Однако не все выпускники понимают, что вопрос «Как...» в формулировке задания подразумевает осмысление элементов поэтики текста, например, авторских ремарок, а не просто изложения собственной эмоциональной реакции на разговор героев.

При анализе в другом варианте фрагмента главы «Последыш» из поэмы Н. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» некоторое количество учащихся сбилось, во-первых, на нетвердом знании текста главы, во-вторых, учащиеся не сумели отличить

поэтическое иносказание («... и вилами богатыря кряжистого, в присутствии помещика по ключьям разнесли») от буквального смысла, поэтому стог свежесметанного сена становится человеком, а те, кто «разносит» этот стог вилами, – убийцами «богатыря», в чём, разумеется, виновато крепостное право и маразматик-последыш. Такого рода досадная ошибка всё же свидетельствует о недостаточном понимании смысла названной главы и поэмы в целом.

Во втором комплексе первой части варианта № 314 предлагались задания по лирическому стихотворению Н.М. Рубцова «После грозы»: тестовые задания были направлены на проверку умения определять литературный род, стихотворный размер, разновидности тропов в тексте. Альтернативные задания (10.1 Какова роль контраста в передаче основной мысли автора стихотворения? 10.2 Как в стихотворении Н.М. Рубцова отражена связь между картиной природы и эмоциональным состоянием героя?) были подчинены задаче раскрытия способности экзаменуемых анализировать лирический текст в аспекте его идейно-тематических, образно-эмоциональных особенностей.

Задание 11: назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема природы. В чем сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведенном стихотворении Н.М. Рубцова? Задание предполагало умение выпускников обобщать свои аналитические наблюдения с выходом в литературный контекст для сопоставления с другими текстами русской и зарубежной лирики, раскрывающими образ грозы.

Задания 6 и 11 повышенного уровня обладают хорошим дифференцирующим потенциалом, позволяя проверить не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но также компетенции, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. Повышенный уровень сложности заданий обуславливается необходимостью сформированного умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и связях с литературным контекстом, способности проводить сравнительно-сопоставительный анализ произведений разных авторов и разных эпох.

Ответы на вопрос задания 6 предполагают не только поиск материала для сравнения, но и определение самим экзаменуемым позиций для сопоставления. Последняя часть вопроса всегда вызывает трудности при выполнении заданий такого типа. Типичная ошибка при создании развернутого ответа – неравнозначное привлечение текста для сопоставления. Чаще всего более обстоятельно привлекается предложенный текст, а привлекаемый самостоятельно на уровне или общих рассуждений, или пересказа. Удивляет и ответ, в котором именно предложенный текст практически уходит из работы. Выпускники привлекают текст для сопоставления необоснованно. Так в ответах на вопрос об образах самодуров в русской литературе выпускникам следовало обращаться к творчеству А.Н. Островского, собственно, и придумавшего в своих комедиях типологический окказионализм – самодур, но к произведениям этого автора обращались редко, допуская ошибки. (см. Некрасовский Последыш/Кабаниха или Дикой из «Грозы», или его же Большов из комедии «Свои люди – сочтёмся»; здесь не учитывалась разница в социальном положении: у Некрасова – дворянин-помещик, у Островского – купцы). Это свидетельствует, во-первых, о слабой начитанности, во-вторых, о неразвитости ассоциативного поля, потому что в основном приводили для сопоставления образ госпожи Простаковой из произведения Фонвизина «Недоросль». Неоправданно в число самодуров внезапно попадают Базаров, Печорин, Онегин и другие в этом смысле невинные герои русской литературы. Аргументация такого сопоставления выглядит комично, например, Онегин же отверг

Татьяну – самодур, Базаров-нигилист – опять самодур, никого не уважает. Сравнение героев с принципиально несопоставимыми жизненными позициями на уровне идеологического столкновения удалось учащимся несколько лучше, поскольку этому в школьном анализе уделяется явно больше внимания: Чацкий / Фамусов, Базаров / П.П. Кирсанов и т.д.

В 2023 году сопоставительные вопросы (11) удачно подводили учащихся, например, к природным контрастам и к теме любви, в которой дети всегда разворачиваются более чем широко. Однако при сопоставлении не учитывается эстетическая принадлежность автора к определенной группе поэтов, например, натурфилософская позиция Н. Рубцова ассоциируется в основном с Пушкиным («Зимнее утро») и Тютчевым, совсем не вспоминают творчество ни С. Есенина, ни Н. Заболоцкого, ни Арсения Тарковского. Значение любви, отраженное в поэзии, – это в понимании выпускников с огромным отрывом от прочих стихов пушкинское «Я помню чудное мгновение».

Основные недостатки при выполнении задания 11 были выявлены следующие:

1) участники экзамена заменяют глубокий сопоставительный анализ формальными фразами о том, что пишет о природе один поэт и что другой (без вывода из этих наблюдений);

2) формальное сопоставление произведений предлагается на основе заготовленных заранее речевых формул («если у Набокова..., то у Есенина...», «как в стихотворении Набокова..., так и в стихотворении Рубцова...»).

3) фактические ошибки в цитировании;

4) ошибки в понятиях теории литературы (например, поэта называют лирическим героем, лирического героя называют поэтическим героем).

Таким образом, начитанность и широта ассоциативного поля, а также навык создания короткого емкого и внятного текста по-прежнему остаются проблемой подготовки к ЕГЭ по литературе. Очень редко выпускники в заданиях 6, 11, 12.4 привлекали для примеров произведения зарубежной литературы.

Задание части 2 высокого уровня сложности проверяло у выпускников умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему, сформулированную в виде вопроса проблемного характера. Задание высокого уровня сложности требует написания полноформатного литературного сочинения на одну из предложенных тем, сформулированных в виде проблемных вопросов по программным произведениям русской классики:

12.1. Какие ценности исповедует главный герой поэмы М.Ю. Лермонтова «Мцыри»?

12.2. Образ Кутузова в романе Л.Н. Толстого «Война и мир».

12.3. Каков смысл названия рассказа А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»?

12.4. Тема труда в отечественной (или зарубежной) литературе (на примере одного произведения).

12.5. «Мои советы художнику, иллюстрирующему рассказ М.А. Шолохова «Судьба человека» (с опорой на текст произведения).

Выпускники выбирали только один вопрос и давали на него ответ, обосновывая свои суждения обращением к произведению.

Критерий К1 (соответствие сочинения теме и ее раскрытие) в оценке экзаменационной работы Части 2 являлся главным. Если по данному содержательному критерию выпускник получал 0 баллов, всё задание Части 2 считалось невыполненным.

Высшим баллом оценивались ответы, в которых сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне.

Задание высокого уровня сложности – написание полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему – требует от экзаменуемых развитого умения творчески интерпретировать прочитанное на основе объективно значимых авторских смыслов, понимания авторской идеи, знания социально-культурной эпохи, самостоятельности и общекультурной эрудиции.

С этого года принцип формулировки тем несколько изменился, т.е. если темы 12.1 и 12.2 соответствуют принципам историзма – от древнерусской литературы до конца XIX века без творчества Чехова, то темы 12.3 и 12.4 теперь связаны не только с рубежом веков и литературой XX века, первой и второй его половины, но трактуются шире, например, «Тема труда в отечественной или зарубежной литературе», что несколько усложняет подготовку, т.к. учащиеся должны понять, что в данной теме можно обратиться к литературе любого периода.

Еще одной проблемой является некоторое переплетение в сознании учащихся требований к итоговому сочинению и сочинению ЕГЭ, т.е. всегда находятся желающие, скажем, в целях увеличения объёма работы в двух-трёх последних абзацах поверхностно проанализировать либо просто упомянуть ещё два-три произведения на сходную тему и с подобной же проблематикой. Следует помнить, что итоговое сочинение – это не литературоведческий текст, но литературоцентрический, поэтому нужно разграничивать подготовку к ЕГЭ и подготовку к итоговому сочинению.

При анализе поэтического текста учащиеся в основном выбирают вопрос по проблематике текста и, за редким исключением, излагают свое эмоциональное восприятие стихотворения. Вообще обучению анализу стихов следует уделять существенное внимание, т.к. это явно «слабое звено» при написании ЕГЭ. Выбор задания по поэтике текста в основном сводится к перечислению использованных автором художественных средств, например, на вопрос «Какова роль контраста в передаче основной мысли стихотворения?» фиксируется собственно контраст ночной грозы и светлого утра; на вопрос «Как отражена связь между природой и состоянием героя?» отмечается, что такая связь есть, т.е. опять не учитывается, что вопрос «Как» подразумевает под собой функционирование поэтических средств.

Предлагаемая выпускникам второй год тема 12.5 связана с диалогом искусств и предполагает гармоничное соединение в ее раскрытии творческого и аналитического подходов. Пятая тема с опорой на «диалог искусств» предполагала творческую интерпретацию литературного произведения в аспекте его интермедийной природы: связь с живописью, музыкой, театром, кино и т.д. Такие формулировки тем привлекательны для участников ЕГЭ свободой самовыражения и возможностью проявления креативных способностей. Работы, написанные на темы 12.5, оцениваются по тем же критериям, что и все остальные. К сожалению, практика показывает, что очень мало сочинений на эту тему выполнены на достойном уровне. Выпускники, увлекаясь творческой составляющей темы, рассказывают о том, какие советы они дали бы режиссёрам, актёрам, какие эпизоды они бы иллюстрировали, не обращаясь к авторской идее произведения, теряют баллы по первому критерию, который предполагает не только соответствие сочинения теме, но и глубокое и многостороннее её раскрытие, что априори невозможно без знания авторской позиции. Кроме того, это автоматически приводит к потере баллов и по критерию привлечения текста, поскольку он в таком случае чаще всего заменяется или общими рассуждениями о нём, или пересказом его в целом или отдельных его эпизодов. И первый, и второй критерий естественным образом коррелируют с критерием опоры на термины. Без анализа не может быть их органичного включения в сочинение. Следует обратить внимание на то, что тема 12.5 предполагает не только привлечение для анализа собственно

литературоведческих терминов, но и особенностей того вида искусства, которое обозначено в задании: мизансцена, декорации, ракурс, палитра, колорит и т.д.

Во многом аналогичные проблемы возникают при написании сочинений на тему, которые предполагают выражение выпускниками своего личностного отношения к произведению или герою (Какой герой Вам кажется наиболее интересным? Чем Вас привлекает поэзия...). В этом случае также высокие баллы по первым трем критериям возможно получить в том случае, если эмоциональная составляющая работы уравновешена аналитической.

Во многих работах с лирическими произведениями прямой ответ на вопрос подменяется просто перечислением тропов лирического произведения. Экзаменуемые при анализе выразительных средств не опираются на настроение лирического героя. Анализ средств может быть логичной и органичной частью работы, только в том случае, когда он помогает ответить на поставленный вопрос: например, как с их помощью раскрывается.

В основном сочинения в задании 12 написаны грамотно, с минимальным количеством ошибок или совсем без ошибок, хотя встречаются и досадные исключения. Недостатком многих работ является небрежное оформление, наличие необоснованных сокращений, неразборчивый почерк.

По критерию К4 проверялось умение выпускников последовательно, четко и логично излагать свои мысли. Основными ошибками при построении сочинения были:

- неудачное вступление (затянутое или не связанное с основным вопросом темы);
- отсутствие доказательных выводов или несоответствие вывода тексту сочинения;
- нарушение связи между частями рассуждения;
- раздробление микротемы другой микротемой;
- неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- несоразмерность частей сочинения;
- логически необоснованное доказательство тезиса, недоговоренность.

Критерий К5 ориентировал на проверку речевого оформления сочинения. К сожалению, речевых ошибок в экзаменационных работах по литературе участники допускают немало. Типичными речевыми ошибками и недочетами являются следующие:

- употребление слова в несвойственном ему значении («Чацкий мне симпатизирует»);
- нарушение лексической сочетаемости («Противопоставление учит нас смотреть в душу и внутренний мир персонажа»; «роман Достоевского не скуп на эпизоды»);
- использование лексики, несвойственной эпохе («Достоевский мыслил креативно»);
- разрушение или неумелое использование устойчивых выражений («Чацкий так и не дошел до истины»);
- бедный словарный запас, неумение выразить мысль («Автор не постеснялся выразить свое отношение»).

Критерий К6 направлен на проверку соблюдения орфографических норм. Если выпускник в сочинении допускал 3 и более ошибок, то получал 0 баллов.

Критерий К7 связан с проверкой пунктуационных норм. Если выпускник в сочинении допускал 3 и более ошибок, то получал 0 баллов.

Критерий К8 направлен на проверку соблюдения грамматических норм.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ ЕГЭ по литературе

Согласно ФГОС СОО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс средней школы, используемый для оценки индивидуальных достижений учащихся.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Перечень метапредметных умений, которые могли повлиять на выполнение задания, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные
Часть 1			
Блок 1 – эпические, лиро-эпические, драматические произведения			
1.	Знать / понимать основные теоретико-литературные понятия. Систематизация информации по истории и теории литературы	Б	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Овладение универсальными учебными познавательными базовыми логическими действиями: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); делать выводы с использованием умозаключений; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.
2.	Знать / понимать основные теоретико-литературные понятия. Систематизация информации по истории и теории литературы	Б	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем, уметь дифференцировать информацию и составлять смысловые ряды. Владение навыками смыслового чтения: извлекать информацию из источника, понимать, анализировать и использовать её.
3.	Литература второй половины XIX века. Знать/понимать содержание изученных литературных произведений (установление соответствий)	Б	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Умение систематизировать предложенную информацию
4.	Литература второй половины XIX века. Уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи. Умение определять жанрово-родовую специфику литературного произведения	Б	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Умение систематизировать предложенную информацию

5 (К1)	Литература второй половины XIX века. Уметь анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы. Уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя	Б	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Умение определить отдельные характеристики произведений на основе анализа эпизода. Поиск собственного метода объяснения своего ответа с использованием контекстных знаний.
5 (К2)	Литература второй половины XIX века. Уметь аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению	Б	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Умение определить отдельные характеристики произведений на основе анализа эпизода. Поиск собственного метода объяснения своего ответа с использованием контекстных знаний.
5 (К3)	Литература второй половины XIX века. Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.	Б	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Умение выстраивать связное высказывание с учётом языковых норм.
6 (К1)	Литература второй половины XIX века. Уметь сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации.	П	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания
6 (К2)		П	
6 (К3)		П	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Умение выстраивать связное высказывание с учётом языковых норм.
Блок 2 – стихотворения, баллады, басни			

7.	Поэзия второй половины XX-XXI в. Уметь соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи. Умение употреблять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	П	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Умение систематизировать предложенную информацию. Базовые логические действия: выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений); устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи.
8.	Знать / понимать основные теоретико-литературные понятия	П	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Владение навыками установления причинно-следственных связей.
9.	Знать / понимать основные теоретико-литературные понятия	П	Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Владение навыками установления причинно-следственных связей.
10 (К1)	Поэзия второй половины XX-XXI в. Уметь анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы. Уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя	П	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Поиск собственного метода объяснения своего ответа с использованием контекстных знаний.
10 (К2)	Поэзия второй половины XX-XXI в. Уметь аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.	П	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Умение определить отдельные характеристики произведений на основе анализа эпизода. Поиск собственного метода объяснения своего ответа с использованием контекстных знаний.

10 (К3)	Поэзия второй половины XX-XXI в. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка	П	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Умение выстраивать связное высказывание с учётом языковых норм.
11 (К1)	Поэзия второй половины XX-XXI в. Уметь сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации.	П	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.
11 (К2)		П	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.
11 (К3)		П	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Умение выстраивать связное высказывание с учётом языковых норм.
Часть 2			
12 (К1)	Знать / понимать содержание изученных литературных произведений. Уметь писать сочинения на литературную тему. Уметь анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы. Уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя.	В	Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения. Работа с информацией: выбирать, анализировать: систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) самостоятельно выбирать
12 (К2)	Уметь воспроизводить содержание литературного произведения.		
12 (К3)	Уметь аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.		
12 (К4)	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для создания связного текста на предложенную тему с		
12 (К5)			
12 (К6)			

12 (К7)	учетом норм русского литературного языка.	В	оптимальную форму представления информации. Универсальные учебные коммуникативные действия: общение: выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах; Регулятивные УУД: самоконтроль; оценивать соответствие результата цели и условиям.
12 (К8)		В	

Важнейшей составляющей подготовки к ЕГЭ по литературе является формирование метапредметных умений, навыков выпускников, дающих им возможность успешно осуществлять свою познавательную деятельность в процессе решения конкретных учебных задач. Экзаменационная модель 2023 года в целом направлена на проверку уровня сформированности этих универсальных компетенций сдающих, среди которых можно выделить несколько видов умений, особо повлиявших на качество выполнения предложенных в КИМ заданий. В первую очередь, это такие учебно-информационные умения, как смысловое и аналитическое чтение в рамках поставленной задачи и умение соотносить содержание своего ответа на проблемный вопрос со смысловым заданием. На использование данных компетенций направлены задания повышенного уровня.

Большую роль в успешности выполнения заданий по литературе играет высокий уровень сформированности познавательных умений, таких как, например:

- умения оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений;
- выстраивать цепочки аналогий и взаимосвязей; определять критерии для систематизации явлений и систематизировать их;
- устанавливать причинно-следственные связи;
- строить четкие логические рассуждения,
- формулировать выводы.

Процент выполнения заданий 1–4, 7–9 достаточно высок, что говорит о сформированности у большинства выпускников навыков познавательной деятельности, они научились систематизировать предложенную им информацию в заданной последовательности.

В задании 3 экзаменуемые не сумели соотнести предложенную им информацию по различным критериям: установить соответствие между персонажами произведений, к каждой позиции первого столбца подобрать соответствующую позицию из второго столбца. Процент выполнения свидетельствует о необходимости усиления работы над заданиями такого типа.

Задания 5.1/5.2 и 10.1/10.2 направлены на работу с источником – фрагментом художественного произведения. Влияние на выполнение задания оказывает овладение выпускниками навыками смыслового чтения: извлекать информацию из источника, понимать, анализировать и использовать её. Большинство обучающихся обладают навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности: умеют дифференцировать информацию и составлять смысловые ряды.

Процент выполнения заданий 4, 9 невысокий, что говорит о несформированности у большинства выпускников навыков познавательной деятельности, а именно они не научились систематизировать предложенную им информацию. Средний процент выполнения задания 9 базового уровня сложности вполне приемлем. При этом он показывает, что такое познавательное умение как установление причинно-следственных связей сформировано лишь у 2/3 выпускников. Недостаточная сформированность данного умения привела к таким типичным ошибкам, как указание ошибочных средств выразительности.

На успешность выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2, 6 и 11 оказывает влияние умение выпускника определить отдельные характеристики произведений на основе анализа эпизода, найти собственный метод объяснения своего ответа с использованием контекстных знаний. Это умение достаточно сформировано, что позволило более чем 2/3 выпускников выполнить указанное задание.

Задания 6 и 11 достаточно сложны для выпускников. На их выполнение оказывает влияние целый комплекс метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Для выполнения заданий каждый экзаменуемый должен был найти собственные методы его решения. Причинно-следственные связи можно было выделить по различным критериям: проследить во времени, в хронологической последовательности взаимообусловленность событий или явлений, выявить взаимное влияние событий и явлений из различных областей жизни: экономической, политической, социальной и т.п., установить противоречия, вызвавшие явление, событие. Неумение с различных сторон посмотреть на предложенную историческую информацию привело к тому, что часть обучающихся справились с данным заданием частично. Ответы содержательно были соотнесены с поставленной задачей, но не всегда позволяли судить о глубине понимания всего приведённого фрагмента. Выпускники последовательно комментировали текст стихотворения вслед за автором от строфы к строфе, и таким образом невольно касались вопроса, предложенного в задании. Однако прямого ясного ответа на вопрос 11 задания не давали, не делали обобщений в указанном аспекте. Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о глубине понимания выпускниками стихотворения в заданном ракурсе. Опора на цитаты часто формальна, их анализ отсутствует, сопоставление нередко проведено поверхностно, идея сужена, обобщения лишены доказательств. При сопоставлении для аргументации привлекались тексты двух произведений на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), встречались работы с искажением авторской позиции произведений.

Для выполнения заданий 12.1.–12.5. необходимо владение умением искать информацию в тексте, интерпретировать и применять её. Экзаменуемый должен уметь осуществлять этот процесс на всех этапах работы по данному заданию: выделить главную идею информации и оценить собственную трактовку этой информации, определить собственный аргумент и оценить его убедительность, сформулировать ответ и убедиться в его корректности. Это сложный комплекс метапредметных умений, который сформирован у 2/3 числа выпускников. Задание высокого уровня, что свидетельствует о сформированности в целом у выпускников данного умения. Типичные ошибки допускаются при некорректной передаче сути положения, которое содержится в тексте.

Выполнение заданий 12.1–12.5 не только отражает умение определять сущностные характеристики понятия, но и позволяют выявить уровень развития у обучающихся таких метапредметных умений, как владение языковыми средствами, чтобы сформулировать письменное высказывание. Типичной ошибкой являются общие

рассуждения без критического оценивания и интерпретации информации, получаемой из различных источников. Конструкции некоторых предложений говорят о недостаточном владении умением логично и точно излагать свои мысли.

Типичными ошибками участников экзамена, указывающими на недостаточную сформированность вышеназванных компетенций, являются невнимание к сложности, неоднозначности образов, изображенных в тексте, и не всегда реализуемое умение обнаружить в нем формы выражения авторской позиции. Из учебно-логических навыков, направленных на способность структурированно и последовательно изложить свое мнение и аргументировать его, следует отметить ограниченное владение экзаменуемыми умением проводить разные виды сравнений, устанавливать причинно-следственные связи литературных явлений и выстраивать логику доказательства высказанных суждений. Это очевидно сказывается на успешности решения заданий 6 и 11, нацеленных на поиск литературных аналогий и сопоставление исходного текста с выбранным самим участником в рамках заявленного аспекта.

Расширенная система оценивания грамотности, введенная в новый формат экзамена, призвана усилить внимание к интеграции межпредметных связей – русского языка и литературы, нацеленной не столько на обучение грамотности, сколько на освоение языковой, духовной культуры, традиций словесности. Именно поэтому так важно владение участниками ЕГЭ языковыми средствами, проверяемое во всей целостной системе заданий повышенного и высокого уровней КИМ. Слабая сформированность этих метапредметных компетенций сказывается не только в бедности речи, но прежде всего в ограниченном уровне мыследеятельности, отражающем развитие мировоззрения, творческого мышления и эстетического вкуса личности.

Рекомендации для системы образования Томской области

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей:

1. В течение учебного года информировать выпускников и их родителей о результатах ЕГЭ (типичных ошибках, особенностях заданий и т.д.), знакомить с правилами заполнения бланков, с критериями оценивания заданий с развернутым ответом.

2. На заседаниях методических объединений проанализировать результаты ЕГЭ по литературе, познакомиться с эффективными практиками подготовки к ЕГЭ, в том числе коллег.

3. В процессе изучения литературы необходимо добиваться хорошего знания школьниками содержания художественных произведений. Нужно внимательно читать художественные произведения, входящие в кодификатор, особое внимание необходимо уделить изучению лирики, заучиванию поэтических текстов. Эти знания необходимы для качественного выполнения заданий любого уровня сложности – от базового до высокого, их востребованность обусловлена важнейшим принципом ЕГЭ по литературе – текстоцентричностью. Не владея ими, школьники не смогут полностью справиться даже с заданиями базовой сложности, не говоря о заданиях с развернутыми ответами. Так, затруднение у выпускников чаще всего вызывает задание 3, которое выявляет качество чтения произведений, запоминание важных для осмысления «фрагментов, образов, микротем, деталей». Оно нацелено на проверку знания полного текста художественного произведения, его выполнение требует хорошей начитанности и постоянной систематической работы с большим объёмом литературного материала.

Следовательно, важнейшим направлением подготовки к экзамену всех школьников, выбравших профильный экзамен, является внимательное чтение

художественных произведений, входящих в кодификатор. Это требование важно ещё и потому, что недостаточное знание литературных первоисточников проявляется не только при выполнении заданий базового уровня, но и при написании развернутых ответов ограниченного объёма и полноформатного сочинения. С этой точки зрения задание 3 представляет собой неотъемлемую часть системы контроля за уровнем начитанности школьников, пронизывающей всю экзаменационную модель, и качество его выполнения экзаменуемыми всех групп следует рассматривать как индикатор общего уровня их подготовки по литературе.

4. При написании развернутых ответов, в том числе сочинений, незнание литературного первоисточника приводит к неспособности выпускника анализировать произведение и убедительно аргументировать свои суждения. Подготовка к экзамену (в широком смысле – вся система изучения литературы в школе) должна опираться на умение понимать художественные произведения, способствовать формированию этого умения. Подмена осмысленного чтения литературных произведений поверхностным знакомством с их содержанием значительно затрудняет подготовку к экзамену, приводит к снижению результатов, препятствует полноценному изучению предмета в старших классах.

5. Следует проводить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне.

6. Необходимо вырабатывать у учащихся представление о ценности контекстного анализа, о том, что произведение небольшого объёма (например, лирическое стихотворение) обладает способностью обогащаться разнообразными смысловыми оттенками за счёт расширения контекста: литературного, биографического, философского и др.

7. При подготовке к экзамену делать акцент на историко-литературные и теоретико-литературные знания как фундамент освоения содержания предмета. Сложными для экзаменуемых остаются вопросы о социально-исторических этапах развития России, её условиях, политических движениях. Разбираться в произведениях без знания исторического контекста весьма проблематично. Часто отсутствие этих знаний ведёт к фактическим ошибкам при анализе художественных произведений. Вероятно, пополнить эти знания поможет выстраивание межпредметных связей литературы, истории и обществознания. Проектно-исследовательская деятельность, обращение к статьям учебника и литературоведческим источникам, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, создание различного вида схем и таблиц – эти и другие формы работы в сочетании с основной (чтение и анализ художественного текста) помогут повысить литературоведческую грамотность учащихся, подготовив их к требованиям ЕГЭ по литературе.

8. Другим важным направлением подготовки учащихся указанных групп должно стать совершенствование умения анализировать художественный текст в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о содержании произведения. Необходимо формировать умение отличать анализ текста от его интерпретации, умение соотносить свою точку зрения с авторской позицией, четко и точно формулировать свои мысли, следуя задаче экзамена. Для этого необходимо уделять больше внимания анализу текста на уроках литературы в старших классах.

9. Проблемными вопросами преподавания остаются темы, связанные с особенностями периодов развития художественной литературы, её хронологии, сменяемости литературных направлений и их сосуществовании. Формирование целостной картины развития литературы, непрерывности и изменения форм выражения авторского сознания остаётся одной из сложнейших задач преподавания предмета в школе. Учителю стоит обратить внимание на названия и периодизацию литературных

направлений при подготовке к экзамену, так как эти вопросы наиболее сложны для экзаменуемых.

10. Необходимо знакомить школьников с произведениями новейшей литературы, развивать у них умение анализировать тексты современных писателей. Особое внимание необходимо уделить знакомству школьников с произведениями новейшей литературы. Совершенствование практических навыков остается важнейшим этапом подготовки к экзамену. Определение средств выразительности, деталей, образов, а также ключевых слов вопроса, на который даётся ответ, должно идти на уроке постоянно и стать ежедневной частью домашней подготовки.

11. При организации подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе следует:

- четко разграничивать подходы к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе,
- совершенствовать приёмы работы с эпизодом и сценой,
- формировать навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы.
- уделить большее внимание анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий.

12. Чтобы успешно справляться с требованиями критерия К2 при выполнении заданий 6 и 11, выпускники должны научиться: сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте; обосновывать свои тезисы обращением к тексту произведения; привлекать этот текст на уровне анализа, не подменяя его пересказом или общими рассуждениями о содержании. И здесь опять требуется хорошее знание произведений из кодификатора. Методика освоения школьниками названных умений и навыков в процессе преподавания литературы выстраивается по логике – от простого к сложному – от сопоставления образов героев (например, сопоставление образа Онегина и Печорина), сходных эпизодов (например, сцена дуэли в романе М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» и в романе Л.Н. Толстого «Война и мир») к сравнению принципиально разных авторских позиций (тема о назначении поэзии в творчестве А.С. Пушкина и Н.А. Некрасова), разных критических оценок (М.А. Антонович и Д.И. Писарев о романе И.С. Тургенева «Отцы и дети»), к «диалогу культур», основанному на сопоставлении оригинала и перевода (стихотворение Г. Гейне в переводах М.Ю. Лермонтова «На севере диком стоит одиноко...» и Ф.И. Тютчева «С чужой стороны»).

13. Особое внимание следует уделить подготовке к написанию сочинения 12.5, которое предполагает осмысление литературного произведения в контексте иных видов искусств: живописи и книжной иллюстрации, театра, кинематографии. Понимание общих законов творчества, процесс создания образов мира, преломленного через авторское восприятие, может быть привито в процессе изучения мировой художественной культуры, знакомства с киноверсиями классических произведений мировой литературы. В этом случае виртуальная экскурсия, проблемная дискуссия и т.п. – необходимый опыт для современного учителя и ученика.

14. При подготовке к экзамену следует обращать внимание на формирование общеучебных и предметных умений, среди которых наиболее важными и значимыми являются умение читать, понимать, анализировать и интерпретировать художественный текст как эстетическое целое, умение самостоятельно выстраивать ход работы с текстом, создавать грамотное аргументированное письменное высказывание на литературную тему. Большое значение имеет совершенствование логических и речевых умений и навыков, свободное владение которыми необходимо для создания стройного рассуждения, соответствующего нормам культуры речи. Эффективными способами тренировки являются построение плана сочинения и перестроение его под разные

варианты формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалу, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

15. К перечисленным направлениям следует добавить необходимость усиления работы в области литературного ассоциирования, формируя и развивая умение учащихся видеть «текст в тексте», находя аналоги и пересечения в массиве прочитанного.

16. Практика показывает, что самой значимой причиной пунктуационных ошибок участников экзамена при выполнении задания с развернутым ответом является отсутствие системы пунктуационных знаний обучающихся, плохо осознанная смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Очевидно, что необходимо достичь осознания обучающимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического. Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для выполнения этого критерия.

Муниципальным органам управления образованием:

Обсудить результаты ЕГЭ по литературе; разработать комплекс мер по повышению качества обучения литературе на уровне муниципального района.

Организовать методическое сопровождение педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших низкие образовательные результаты.

Систематически обобщать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик преподавания литературы.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для более успешной подготовки к экзамену по литературе необходимо дифференцировать задания с учащимися с разным уровнем подготовки.

Реализовывать дифференцированный подход в обучении литературе через задания, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания литературы за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование читательской компетенции. Это будет способствовать формированию текстовой культуры обучающихся, а также аналитических умений. В работе с обучающимися, имеющими высокую мотивацию, рекомендуем включать задания, направленные на расширение читательского кругозора, историко-литературных сведений, формирование базовых исследовательских действий. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений. На уроках литературы следует использовать такие виды деятельности, как выразительное чтение, в том числе наизусть, различные виды пересказов художественных произведений, составление плана текста, комментированное чтение. Особое внимание следует уделить совершенствованию умения создавать устные и письменные высказывания разных жанров, писать сочинение-рассуждение по заданной теме с опорой на прочитанные произведения.

Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки можно давать задания по работе с терминологией: сопоставление определений термина в разных словарях, составление словарной статьи, сравнение терминов. Они могут выполнять задания аналитического характера на основе вопросов для анализа и интерпретации текста, данными в учебниках или составленных преподавателем. Можно заинтересовать обучающихся данной группы составлением биографических справок, подбором иллюстраций к произведениям, составлением списка произведений / цитатного плана на заданную тему.

Обучающимся со средним уровнем предметной подготовки можно давать задания по анализу произведений, эпизодов, стихотворений, ориентирующих на обязательную работу с терминами (роль детали, роль эпизодических персонажей, смысл названия, роль эпитафии, система образов и т.п.). Следует уделять особое внимание формированию навыков аналитической работы с художественными особенностями текстов (определение роли изобразительно-художественных средств, приёмов выражения авторской позиции, соотношения позиции автора и героя-рассказчика). Можно давать задания по самостоятельному анализу фрагментов произведений, эпизодов, стихотворений. Для успешности анализа предлагаем обязательно использовать проблемные вопросы, которые может составить преподаватель. Можно предложить обучающимся составление хронологических таблиц или сетки мотивов / образов близкой тематики.

Обучающиеся с высоким уровнем предметной подготовки могут сами составлять вопросы для анализа произведений / фрагментов, выполнять роль экспертов при выполнении заданий, готовить материалы и выступления для занятий по литературе второй половины XX – началу XXI века, особенно по поэзии. Можно предлагать обучающимся творческие задачи, предполагающие сопоставление текстов разных литературных направлений и течений, использование принципов и приёмов типологического анализа художественного текста.

Следует поддерживать стремление всех обучающихся, особенно со средним и высоким уровнем предметной подготовки, участвовать в олимпиадах и творческих конкурсах по литературе и другим гуманитарным предметам.

Для эффективной подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ на уроках литературы также целесообразно организовывать следующие способы работы:

1) Переработка прочитанного текста – одно из условий запоминания. Существуют различные способы такой переработки: иллюстрирование, ведение читательского дневника, рисование схем, показывающих связи между героями и событиями. Такой способ подготовки можно использовать как с учащимися, показывающими низкие образовательные результаты, так и с учащимися с высокой мотивацией к обучению.

2. Обсуждение работ учащихся с целью выявления наиболее успешных в плане подхода к сопоставлению текстов при условии выбора (получения) несколькими учащимися одного и того же текста для сопоставления.

3. Организация совместной исследовательской деятельности (удобно в парах) по изучению небольшого фрагмента или поэтического произведения позволяет учащимся быть внимательными к деталям и к замечаниям друг друга. Особенно это касается тех, для кого речевая деятельность затруднительна.

4. Осуществление критериального подхода к оцениванию творческих работ обучающихся старших классов, чтобы выпускник видел свои ошибки и мог самостоятельно выстраивать индивидуальную траекторию подготовки к экзамену.

Муниципальным органам управления образованием:

С учетом результатов ЕГЭ по литературе включить в муниципальный комплекс мер по повышению качества обучения литературе мероприятия по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Обобщать и транслировать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы рекомендуется:

- проанализировать результаты ЕГЭ по литературе на заседаниях районных и школьных методических объединений, выявить задания, вызвавшие затруднения участников экзамена, рассмотреть типичные ошибки и определить пути их устранения;

- обобщить и организовать трансляцию эффективных педагогических практик, в том числе обмен опытом успешной подготовки к ЕГЭ и использования разных форм контроля качества знаний обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации;

- провести анализ технологий, используемых для преподавания разделов, вызвавших затруднения у выпускников;

- продолжить работу по повышению квалификации учителей русского языка и литературы для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары).

Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуем следующие темы для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-предметников:

- Развитие письменной речи обучающихся на уроках литературы;

- Чтение, которое всех объединяет;

- Формирование читательской компетенции на уроках литературы;

- Современный урок литературы с учетом требований Федеральной рабочей программы по литературе;

- Текстовые умения обучающихся на уроках русского языка и литературы в области формирования читательской грамотности обучающихся;

- Работа с информацией на уроках русского языка и литературы: проектирование учебных заданий.